

Анализ мониторинга функциональной грамотности в МАОУ Школа №49 за 2024-2025 учебный год

В 2024-2025 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и дорожной картой по формированию, развитию и оценке функциональной грамотности на 2024-2025 учебный год проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 5–9-х классах(школьный, региональный).

За 2024-2025 учебный год, согласно поставленным задачам, были проведены следующие мероприятия:

1. Поэтапно реализуется план деятельности школы по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся.
2. Сформирована база данных учителей школы, участвующих в формировании функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов по 6 направлениям.
3. Педагоги школы участвуют в различных предметных вебинарах на платформе Эдуконт.ру по формированию функциональной грамотности.
4. Выявление учителей с высокими результатами сформированности функциональной грамотности обучающихся с целью организации наставничества
5. Транслирование успешного опыта формирования функциональной грамотности по читательской грамотности (выступление учителя русского языка и литературы Андаряновой Ю.Ю. на районном вебинаре)
6. Осуществление анализа по итогам каждого проведенного мониторинга функциональной грамотности обучающихся.
7. Ознакомление педагогических работников с результатами анализа по итогам проведения мониторинга функциональной грамотности обучающихся
8. Анализ эффективности управленческих решений по направлению «Формирование, развитие и оценка функциональной грамотности обучающихся»
9. Выполнение школьных диагностических работ на платформе РЭШ (в течении года)
10. С декабря по март обучающиеся 5, 8, 9 классов прошли региональные диагностические тестирования

Результаты регионального мониторинга по функциональной грамотности.

16 декабря 2024 года обучающиеся 9 классов прошли региональные диагностические тестирования по математической грамотности.

Из анализа качества выполнения диагностических работ МАОУ Школа №49 в рейтинговой таблице среди ОУ Октябрьского района. По уровням сформированности показателей имеются данные из статистики по анализу выполнения заданий. 8,7% обучающихся имеют недостаточный уровень, 37,68%-низкий уровень, 36,23% - средний уровень, 13,04%-повышенный уровень, 4,35%-высокий уровень. Не достигли базового уровня сформированности 46,38 % обучающихся, достигли базового и повышенного уровня – 53,62%. По математической грамотности обучающиеся нашей школы показали хороший результат.

20 января 2025 года обучающиеся 5 классов прошли региональное диагностическое тестирование по читательской грамотности. По данным из статистики по анализу выполнения заданий, 1% обучающихся имеют недостаточный уровень, 17%-низкий уровень, 61% - средний уровень, 21%-повышенный уровень, 0%-высокий уровень. Не достигли базового уровня сформированности 18 % обучающихся, достигли базового и повышенного уровня – 82%. По результатам мониторинга читательской грамотности обучающиеся нашей школы показали очень высокие результаты.

4 марта 2025 года обучающиеся 8 классов прошли региональное диагностическое тестирование по естественнонаучной грамотности. Из анализу выполнения заданий (% участников, выполнивших работу на определенный уровень ФГ (недостаточный, низкий, средний, повышенный высокий) с учетом кластеризации для общеобразовательных организации) наша школа занимает 5 место по следующим показателям: 7% обучающихся показали недостаточный уровень, 67% - низкий уровень, 21%- средний уровень, 5% - высокий уровень. 74% обучающихся не достигли базового уровня, 26% обучающихся имеют базовый и повышенный уровни. Наибольшие затруднения вызвали у обучающихся задание с кратким ответом в виде слова

№ 3.4. (у 97% обучающихся вызвало затруднения) в котором оценивались, умение выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, задание с выбором нескольких ответов № 2.5 (у 68% вызвало затруднения, компетентностная область – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, в котором оценивалось умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. Также у обучающихся вызвало трудность выполнение

задания на установление последовательности № 2.2 (76%, компетентностная область – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, в котором оценивалось умение преобразовывать одну форму представления данных в другую), задание с выбором одного верного ответа № 3.1 (72%, компетентностная область – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, в котором оценивалось умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), задание с кратким ответом в виде слова № 3.6 (74%, компетентностная область – научное объяснение явлений, в котором оценивалось умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления), задание с кратким ответом в виде числа № 1.1. (46% выполнения, что выше республиканских показателей на 6,2%, компетентностная область – научное объяснение явлений, в котором оценивалось умение преобразовывать одну форму представления данных в другую); задание с выбором нескольких ответов № 2.4 (40% выполнения, что выше республиканских показателей на 3,7%, компетентностная область – научное объяснение явлений, в котором оценивалось умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления; задание с выбором нескольких ответов № 1.3 (53% выполнения, что выше республиканских показателей на 11,7%, компетентностная область – научное объяснение явлений, в котором оценивалось умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления).

По компетентностным областям в целом, компетенция «научное объяснение явлений» сформирована у 47% обучающихся МАОУ Школа №49, компетенция «интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов» – сформирована у 45% обучающихся школы.

Также в МАОУ Школа №49 проводились внутришкольные мониторинги функциональной грамотности по разным направлениям в отдельных классах. Контрольно-измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность. При этом компетентность проявляется в решении задач, требующих применения приобретенных знаний и умений в условиях, несколько отличающихся от знакомых обучающимся. Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

Время продолжительности тестирований варьируется от 20 до 45 минут. В основу заданий положены практические ситуации, а вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Тестирование проводилось в режиме онлайн.

Особенность работ заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование.

Структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- выявления индивидуального уровня сформированности функциональной грамотности;

- определения среднего уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности всей выборки участников диагностики в целом.

В мониторинговом исследовании принимали участие обучающиеся 5-9 классов, они прошли диагностические тестирования по всем направлениям. Классными руководителями было создано 51 мероприятие. Всего было создано 1240 работ, 520 обучающихся выполнили задания, экспертами проверены все задания.

Результаты школьного мониторинга по функциональной грамотности.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2024-2025 учебном году

п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Читательская грамотность	13.01.2025-16.01.2025	5-8-е классы	83 чел.	Школьный
2	Читательская грамотность	14.04.2025-18.04.2025	5-8-е классы	97 чел.	Школьный
3	Математическая грамотность	14.10.2024-18.10.2024	5-8-е классы	40 чел.	Школьный

п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
4	Естественно- научная грамотность	10.02.2025-14.02.2025	5–9-е классы	74 чел.	Школьный
5	Естественно- научная грамотность	17.03.2025-21.03.2025	5-8-е классы	88	Школьный
6	Креативное мышление	18.11.2024-22.11.2024	6-9-е классы	54 чел.	Школьный
7	Финансовая грамотность	24.04.2025	8–9-е классы	30 чел.	Школьный
8	Глобальные компетенции	18.03.2025	9-е классы	15 чел.	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 8 диагностических работ, из них все работы школьного уровня

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

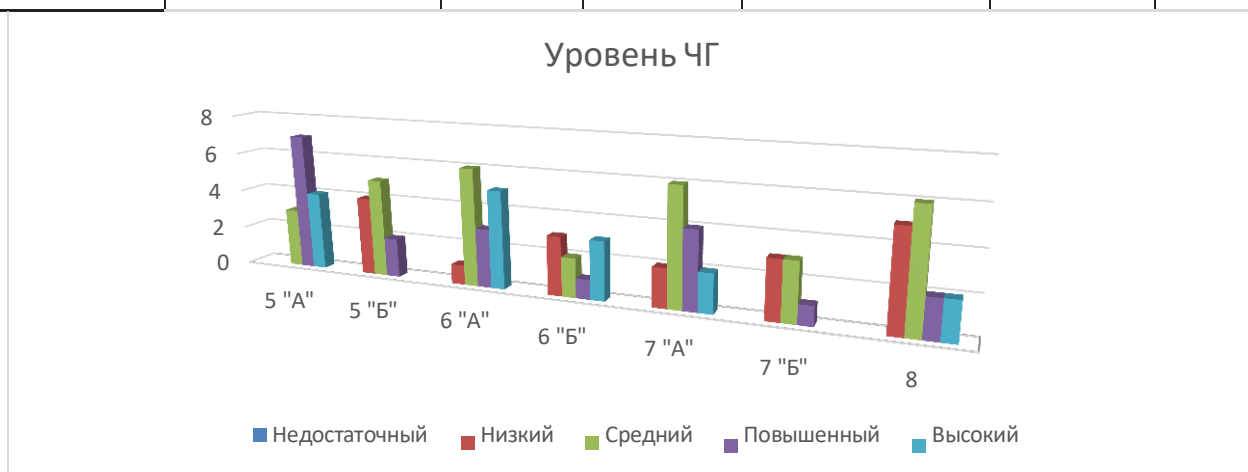
В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 25 обучающихся 5-х классов, 24 обучающихся 6-х классов, 21 обучающихся 7-х классов, 13 обучающихся 8-го класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Класс/Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5А			3	7	4
5Б		4	5	2	

Класс/Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
6А		1	6	3	5
6Б		3	2	1	3
7А	2		6	4	2
7Б		3	3	1	
8А		5	6	2	
Итого	2	1 6	31	20	14



Выводы:

1. 37 % обучающихся 5-8-х классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня 22 % учеников.(Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности) Повышенный и высокий уровень показали 41 % учеников.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. Математическая грамотность

В 2024-2025 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводилась 1 оценочная процедура. Диагностическая работа школьного уровня проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы.

В диагностике приняли участие 40 человек: 10 обучающихся 5-го класса, 15 обучающихся 6-х классов, 10 обучающихся 7-го класса и пять обучающихся 8-го класса.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности

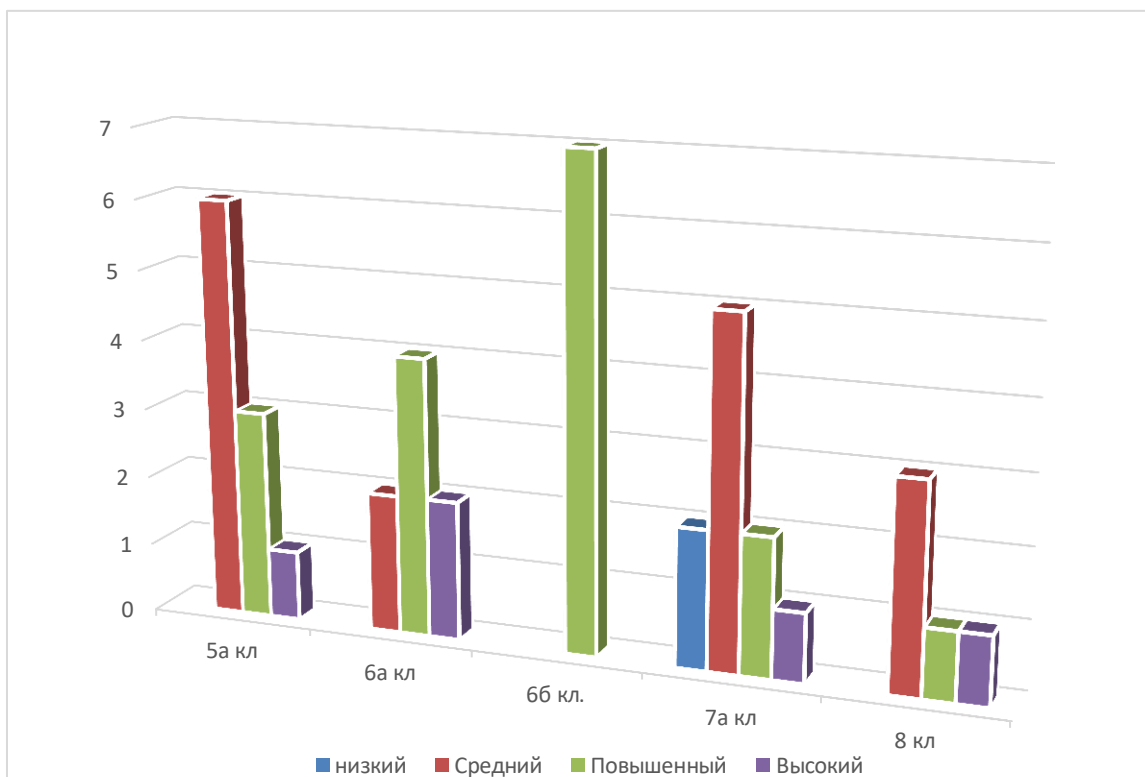
Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий

Кл асс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5А			6	3	1
6А			3	3	2
6Б		3	2	2	-
7А		2	5	2	1
8А			3	1	1
8Б			3	2	1
ИТ ОГО:		5	22	13	6

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 40 процентов обучающихся 5-го класса. 60% среднего уровня. В 6-х классах высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности достигли всего 46 процентов, 53% тех, кто показал средний и низкий уровни. Из обучающихся 7-го класса повышенный и высокий уровни у 30% обучающихся, а у 70-ти % средний и низкий уровни сформированности математической грамотности. В 8-м классе из участвовавших в мониторинге 40 % высокий и повышенный уровни сформированности матем.грамотности, а у 60% - средний и низкий уровни.

Результаты внутренней диагностики представлены в диаграмме 1.

Диаграмма 1. Результаты внутренней диагностики математической грамотности в 5–8-х классах



В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование ситуации математически;
- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 4.

Таблица 4. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями					
		5А	6А	6Б	7А	8А	8Б
1	Формулировать ситуацию математически	50%	56%	53%	53%	46%	46%
2	Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	60%	75%	65%	65%	50%	50%
3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	45%	34%	35%	33%	33%	33%
4	Математическое рассуждение	15%	15%	10%	12%	13%	13%

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что у 40 процентов обучающихся 5-6-х и 8-го классов уровень сформированности математической грамотности на повышенном уровне, а у 60-ти процентов обучающихся на среднем уровне. 70 процентов обучающихся 7-х классов показали низкий и средний уровни сформированности математической грамотности.

2. Обучающиеся плохо владеют компетенциями математической грамотности. Обучающиеся на недостаточном уровне умеют интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты; очень слабо развита компетенция «Математические рассуждения».

3. Естественно-научная грамотность

В 2024-2025 учебном году для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились 2 оценочные процедуры:

- внутренняя диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы.

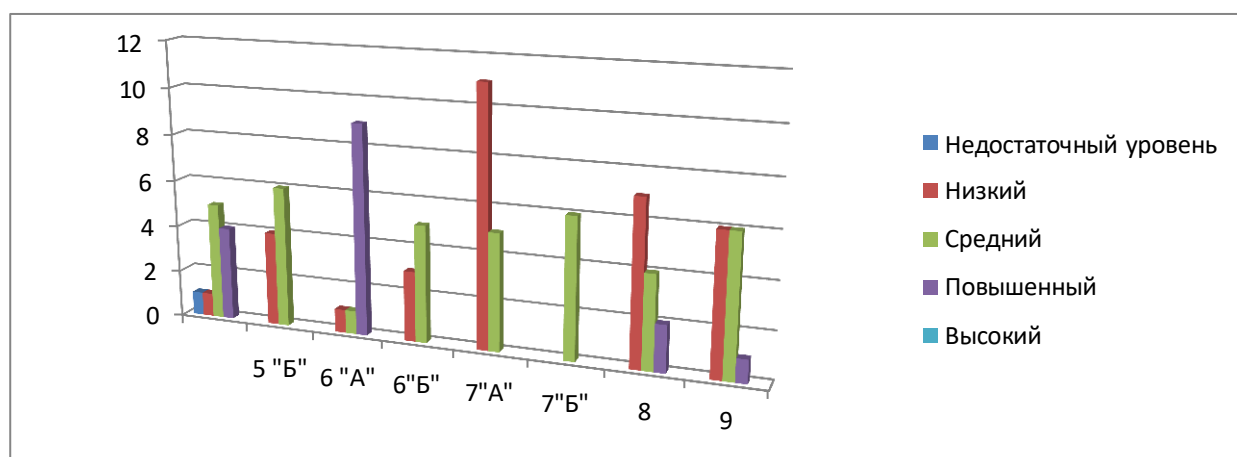
В диагностиках приняли участие 190 обучающихся 5–9-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблицах 5 и 6.

Таблица 5. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5А	1	1	5	4	
5Б		4	6		
6А		1	1	9	
6Б		3	5		
7А		11	5		
7Б			6		
8А		7	4	2	
8Б		5	3	2	
9А		6	6	1	
ИТ ОГО:	1	35	44	18	

Диаграмма 2. Результаты внутренней диагностики естественно-научной грамотности в 5–9-х классах



Повышенный уровень естественно-научной грамотности подтвердили 18 процентов обучающихся. Средний уровень естественно-научной грамотности у 53 процентов учеников. 27 процентов обучающихся показали низкий уровень естественно-научной грамотности.

В целом, по данным школьной диагностики треть учеников плохо владеют компетенциями, составляющими естественно-научную грамотность.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 7.

Таблица 7. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями								
		5А	5Б	6А	6Б	7А	7Б	8А	8Б	9А
	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	80 %	60%	90 %	62 %	45 %	25%	50%	50%	50%
	Применение естественно-научных методов исследования	56%	35%	55%	37%	56%	25%	50%	50%	50%
	Научное объяснение явлений	43%	35%	50%	37%	43%	25%	50%	50%	50%

В таблице 8 представлены результаты сравнения академической успеваемости по предметам естественно-научного цикла и уровня естественно-научной грамотности в 8–9-х классах (по результатам внешней диагностики).

Таблица 8. Сравнение результатов диагностики с уровнем академической успеваемости по предметам предметной области «Естественные науки» (биология, физика, химия)

Класс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Доля учеников, преодолевших естественно-научной грамотности (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)
5А	100%	46%	58%	42%
5Б	100%	46%	50%	50%
6А	100%	56%	56%	44%
6Б	100%	43%	43%	57%
7А	100%	62%	58%	42%
7Б	100%	18%	18%	82%
8А	100%	47 %	46 %	54%
8Б	100%	46%	50%	50%
9А	100%	47 %	46 %	54%
Итого	100%	55%	51%	49%

Как видно из таблицы, уровень успеваемости и обученности учеников практически коррелирует с уровнем естественно-научной грамотности. Следовательно, программа и технологии обучения по биологии, физике и химии способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 49 процентов обучающихся показали низкий уровни сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство обучающихся не владеют компетенциями естественно-научной грамотности ; компетенцией научного объяснения явлений, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования.
3. В среднем 50 % обучающихся владеет Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

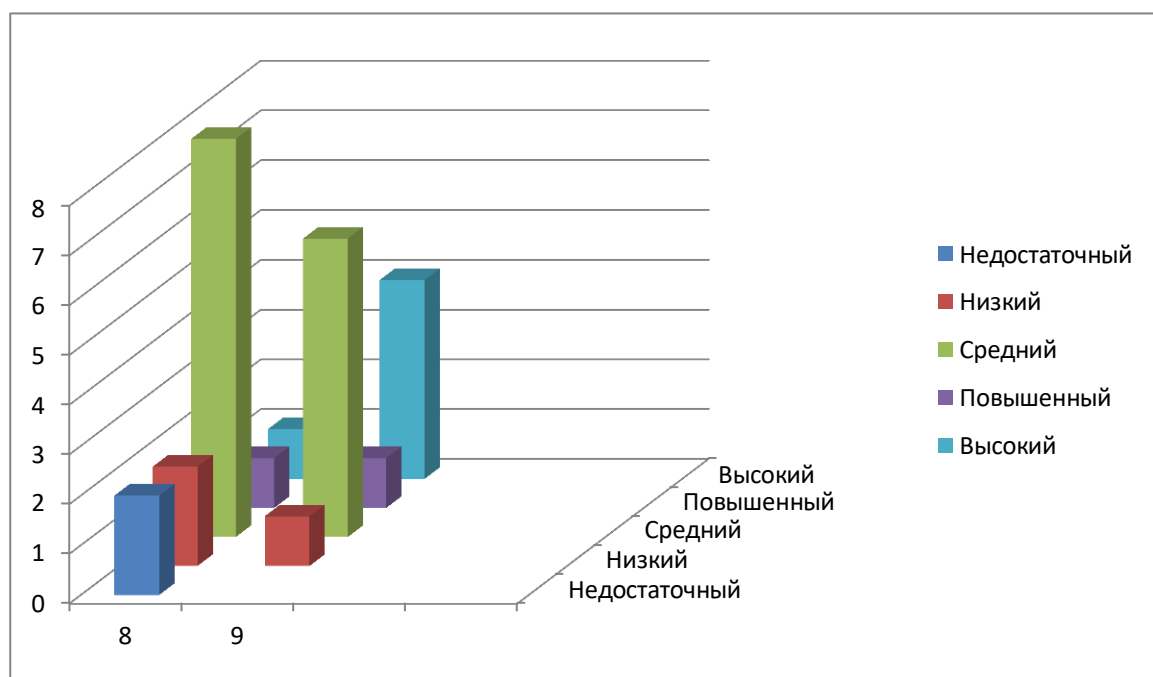
4. Финансовая грамотность

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 14 обучающихся 8-го класса и 12 обучающихся 9-го класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 9.

Таблица 9. Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	2	2	8	1	1
9		1	6	1	4
Ито го	2	3	14	2	5



В ходе диагностики проверялись следующие умения: –

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 10.

Таблица 10. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

п/п	№	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями	
			8-й класс	9-й класс

п/п	№	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями	
			8-й класс	9-й класс
	1	Знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий	14%	40%
	2	Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий	14%	40%
	3	Способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях	14%	40%
	4	Применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде	14%	50%

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 28 процентов обучающихся 8-го класса и 8 процентов обучающихся 9-го класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности финансовой грамотности.

2. Большинство обучающихся 8-го и 9-го классов владеют компетенциями финансовой грамотности.

3. Обучающиеся 9-го класса показали средний процент освоения по компетенции «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий».

4. Хуже всего учащиеся справились с заданиями на применение знаний в жизни. Каждый второй ученик 8-9 классов владеет компетенцией применения знаний при покупках и в других финансовых контекстах.

5. Глобальная компетентность

Глобальная компетентность определяется как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 14 обучающихся 7 «А» и 14 обучающихся 8-го классов.

Выполнили работу	Справились с заданиями	Справились с заданиями частично	Не справились с заданиями
7А 14 уч. (93%)	10(71%)	1 (7%)	3 (21%)

Выполняли работу	Справились с заданиями	Справились с заданиями частично	Не справились с заданиями
8А. 14 уч. (93%)	3(21%)	3(21%)	8 (57%)



Выводы:

1. Большинство учеников (54%) не умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации.
2. Больше половины школьников (56%) не могут распознавать и анализировать перспективы развития ситуаций.
3. Три четверти учеников (75%) не могут оценивать действия и их последствия, раскрывать причинно-следственные связи между действиями и их результатами (последствиями).
4. Подавляющее большинство учеников не умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

6. Креативное мышление

- Для диагностики сформированности креативного мышления использовалась проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы. Обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем.

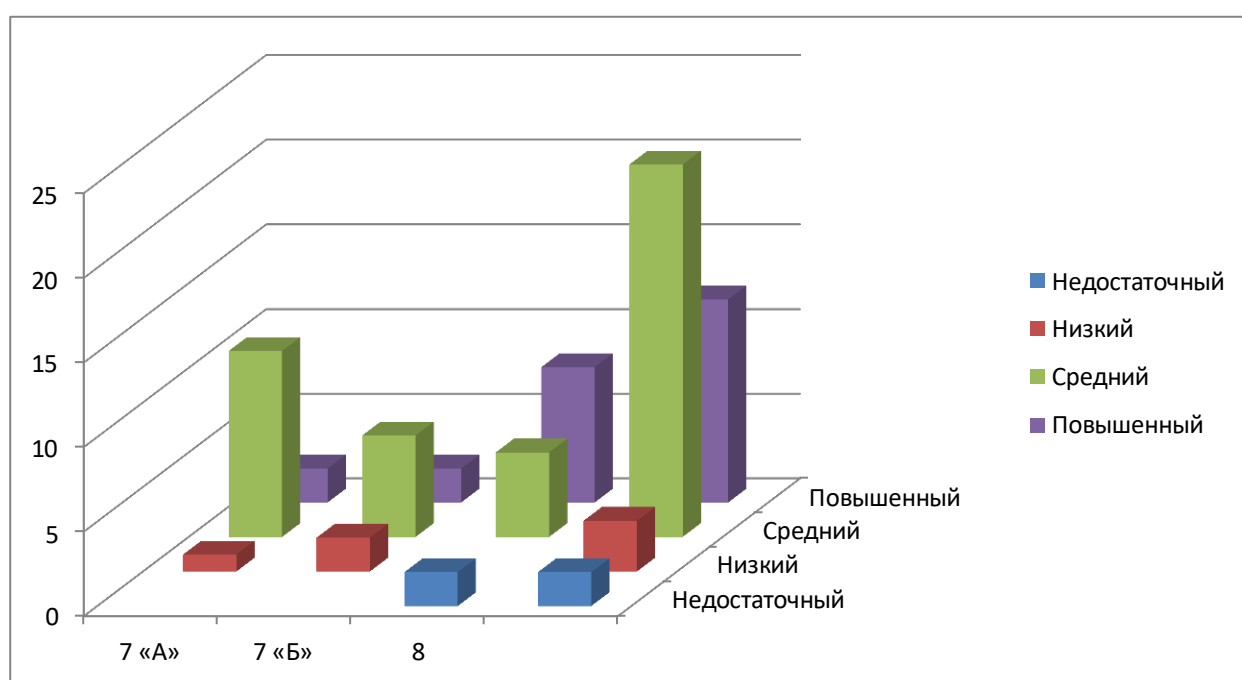
В диагностической работе приняли участие 50 учеников 6-х классов.

Результаты выполнения работы представлены в таблице 11.

Таблица 11. Результаты выполнения комплексной работы «Диагностика сформированности креативного мышления»

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7		1	11	2	

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7А					
7Б		2	6	2	
8А	2		5	8	
8Б	2		4	1	
Итого	4	3	26	13	



Из таблицы и диаграммы видно, что большая часть обучающихся 56 % смогла продемонстрировать степень развития креативного мышления на среднем уровне.(30%) на повышенном уровне, и 13% школьников не справилась с заданиями диагностики.

Результаты выполнения проверочной работы показали, что у большей части обучающихся сформированы следующие умения:

- выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации;
- формулировать и выдвигать разнообразные идеи;
- выбирать наиболее удачные идеи для понимания обсуждаемой проблемы.

7. Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены учителя, в классах которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости. Результаты анализа представлены в таблице 12.

Таблица 12. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Сопоставительный анализ академических результатов обучающихся

Класс	Предмет/курс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)	Ф. И. О. учителя
5А	Математика	100%	9/60%	МГ	100%	0%	Алексеева Л.П.
	Русский язык Литература	100%	10/66%	ЧГ	100%	0%	Кильметова Л.Д.
		100%	13/86%				Иванова Т.В.
	Биология	100%	11/73%	ЕНГ	81%	19%	Беленкова И.В.
	Математика	100%	6/46%	МГ	63%	37%	Алексеева Л.П.
5Б	Русский язык	100%	6/46%	ЧГ	63%	37%	Кильметова Л.Д.
	Литература	100%	6/46%		63%	37%	Кильметова Л.Д.
	Биология	100%	7/53%	ЕНГ	50%	50%	Беленкова И.В.
	Математика	100%	7/43%	МГ	56%	44%	Алексеева Л.П.
	Русский язык	100%	9/56%	ЧГ	53%	47%	Андарянова Ю.Ю.

Класс	Предмет/курс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)	Ф. И. О. учителя
	Литература	100%	13/81%				Андарянова Ю.Ю
	География	100%	10/62%	ЕНГ	56%	44	Емельянова А.О.
	Биология	100%	10/62%				Беленкова И.В.
6Б	Математика	100%	7/43%	МГ	57%	43%	Алексеева Л.П.
	Русский язык	100%	7/43%	ЧГ	66%	34%	Кильметова Л.Д.
	Литература	100%	6/40%				Кильметова Л.Д.
	География	100%	5/33%	ЕНГ	43%	57%	Емельянова А.О.
	Биология	100%	9/60%				Беленкова И.В.
7А	Математика	100%	7/43%	МГ	80%	20%	Фазлиахметов М.М.
	Русский язык	100%	10/62%	ЧГ	85%	15%	Иванова Т.В.
	Литература	100%	11/68%				Иванова Т.В.
	Физика	100%	9/56%	ЕНГ	58%	42%	Чернина И.В.
	Биология	100%	9/56%				Сабитова А.Н.
	География	100%	9/56%				Емельянова А.О.
	Математика	100%	3/27%	МГ	-	-	Фазлиахметов М.М.

Класс	Предмет/курс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)	Ф. И. О. учителя
7Б	Русский язык	100%	5/45%	ЧГ	57%	43%	Иванова Т.В.
	Литература	100%	4/36%				Иванова Т.В.
	Биология	100%	5/45%	ЕНГ	18%	92%	Сабитова А.Н.
	География	100%	5/45%				Емельянова А.О.
	Физика	100%	5/45%				Чернина И.В.
8А	Математика	100%	9/60%	МГ	100%	0%	Фазлиахметов М.М.
	Русский язык	100%	8/53%	ЧГ	61%	39%	Яковлева Н.А.
	Литература	100%	10/66%				Яковлева Н.А.
	Биология	100%	9/60%	ЕНГ	46%	54%	Сабитова А.Н
	География	100%	9/60%				Емельянова А.О.
	Физика	100%	8/53%				Чернина И.В.
	Химия	100%	8/53%				Сабитова А.Н
9А	Математика	100%	7/46%	МГ	-	-	Фазлиахметов М.М.
	Русский язык	100%	8/53%	ЧГ	-	-	Иванова Т.В.
	Литература	100%	9/60%				Иванова Т.В.
	Биология	100%	11/73%	ЕНГ	51%	49%	Сабитова А.Н
	География	100%	11/73%				Емельянова А.О.

Класс	Предмет/курс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Диагностика	Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)	Ф. И. О. учителя
	Физика	10 0%	8/53 %				Чернина И.В.
	Химия	10 0%	7/46 %				Беленкова И.В.

Несмотря на то что большинство учителей используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся, так как только 25 процент учителей владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности. Можно сделать вывод, что низкие результаты учеников на диагностиках обусловлены тем, что учителя на уроках не уделяют внимания формированию функциональной грамотности учеников и плохо владеют компетенциями по формированию функциональной грамотности.

В ходе мониторинга была проведена оценка работы педагогов по формированию функциональной грамотности на внеурочных занятиях.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 2024-2025 учебный год в рамках внеурочной деятельности были проведены мероприятия, направленные на формирование функциональной грамотности. Мероприятия проводились в формате внеклассных мероприятий, семинаров, тематических недель.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется

преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

7. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.